‘We moeten ermee zien te leven’

Interview met Bert van der Zwaan, rector magnificus van de Universiteit Utrecht
Rankings: a mixed blessing

Volgens Bert van der Zwaan, sinds zes jaar rector magnificus van de Universiteit Utrecht, zou het hele hoger onderwijs op de schop moeten, in deeltje aan de poort op dan door onvermijdelijk, en werken rankings paravertend. ‘Maar ze zijn er.

Het idee dat ze ooit weer zullen verdwijnen is helaas fictie.’

Elma Drayer

Vorig jaar benutte Bert van der Zwaan (65) zijn sabbatical om een rondreis te maken langs collega-bestuurders elders in Europa. in de Verenigde Staten. Afrika en China. Zijn bevindingen verwerkte hij in de bundel Haalt de universiteit 2040? Als we elkaar spreken in het Bestuursgebouw aan de Heidelberglaan is de Engelse vertaling net verschenen.

‘Geweldig’ vond hij het verlof. ‘Ik kon gewoon drie dagen ongestoord lezen! Hoe zat het met het hoger onderwijs in de Renaissance? Hoe was het in 1810, in de tijd van Von Humboldt? Dat gaat nu door voor het paradijs op aarde. Echt flauwekul.’

Met zijn boek, zegt de rector, wil hij het debat over het hoger onderwijs ‘in een wat minder hijigere perspectief’ zetten. “Besluiten zijn ze vaak ad hoc, vind ik. Ik mis de langtermijnvisie. Terwijl de vraag hoe wij als hoger onderwijs moeten reageren op de maatschappelijke veranderingen om ons heen heel dringend is.”

Tot nog toe trok vooral Van der Zwaans pleidooi voor het toestaan van ‘vormen van selectie’ nogal de aandacht. Het huidige open toelatingssysteem is volgens hem onhoudbaar, nu de overheid zich almaar verder terug trekt en de politiek niet bereid lijkt de almaal stijgende studentenaantallen te compenseren.

‘Die onbespreekbaarheid legt een hypotheek op het functioneren van het hele onderwijs’

De rector: “Er komt een enorme stroom studenten naar de universiteit van wie er zeer groot deel beter op zijn plaats is op een hogeschool. Op de universiteit kennen we een uitval procenten! In businessjargon geformuleerd: we hebben een heel inefficiënt stelsel. Natuurlijk is de Tweede Kamer best zeggen: wij willen geen selectie aan de poort. Alleen als we de verwijzing zouden verbeteren, zou dat een oplossing kunnen bieden voor het knellende financiële korset. Bovendien worden studenten van zo'n verkeerde studiekeuze gewoon ook hartstikke ongelukkig. Niemand is drop-out voor z'n plezier. Ik vind dit echt een maatschappelijk kwaad dat we niet zouden moeten willen.”

Uw pleidooi voor selectie stuit op weerstand. Hoe verklaart u dit?

“In de Nederlandse politiek is selectie van oudsher taboe. Ik denk dat ons stelsel van open admission vooral zo onantastbaar is vanuit de klassiek emanciperende gedachte dat het hoger onderwijs voor iedereen moet zijn. Dat was in het verleden een heel diepe drijfveer, ik ben er ook mee opgegroeid. Die gedachte past naadloos bij het betrekkelijk egalitaire karakter van de Nederlandse samenleving. In bijvoorbeeld een standenmaatschappij als Engeland is zoiets helemaal niet zo'n issue. Die onbespreekbaarheid legt een hypotheek op het functioneren van het hele onderwijs, dus ook van het hoger onderwijs. Je ziet nu wel allerlei eufemismen de politiek binnen druppelen. Zoals: verwijzen mag, zelfselectie mag ook nog, maar selectie niet. Flauwekul.”

Maar waarom zijn de reacties zo emotioneel?

“Mensen zien selectie als uitsluitend en afwierend, terwijl het ideale instrument is dat studenten verwijst naar de opleiding waar ze hun talenten optimal kunnen ontwikkelen. Selectie betekent niet alleen afwieren, selectie betekent ook competentie toelaten. Zelf denk ik dat zo'n systeem onvermijdelijk zal zijn. Maar de tijd is er nog niet rijp voor.”
Rankings: a mixed blessing

‘De meeste studenten hebben geen bal belangstelling voor onderzoek; zij willen straks gewoon een goeie baan’

In uw boek pleit u ook voor twee Nederlandse onderzoeksuniversiteiten van wereld niveau. De rest moet die ambitie laten varen.

“Het beeld in Nederland is: je bent als universiteit alleen maar hartstikke goed als je top onderzoek doet. Het beeld is zeldzaam: je bent als universiteit supergekoeld als je top onderwijs geeft. Dat vind ik raar. Universiteiten waar onderzoek een belangrijke rol speelt zijn de duurste. Studenten kosten daar ongeveer twee keer zoveel als die op een hogeschool, terwijl de overgrote meerderheid eigenlijk geen bal belangstelling heeft voor onderzoek. Zij willen straks gewoon een goeie baan. Wat ik graag zou willen is dat het spectrum zoals Nederland nu heeft, met veertien universiteiten en negenendertig hogescholen, breder uitwaaierd. In mijn ogen is er in een klein land als Nederland plaats voor tien research universiteiten, waarvan er twee tot de wereldtop behoren. Vanuit etnolperspectief zijn die toppen heel goed. Daarna kan het hele stelsel zich optrekken. De overige universiteiten hebben dan andere verhoudingen tussen research en teaching. Zoals de Vrije Universiteit nu al anders is dan Erasmus of Maastricht. Binnen die onderzoeksuniversiteiten kun je dan nog expertises aanbrengen. De ene universiteit is heel goed in life science, de andere in social sciences.”

Hoe ziet u de uitverkiezing van die twee wereldtoppers voor u?

“Dat moet je vooral niet aan de overheid overlaten. Je moet een landschap creëren waarin dit kan groeien. En dat kan. De commissie-Van de Donk (Evaluatiecommissie Prestatiebeekostiging Hoger Onderwijs, ED) gaat in haar recente rapport erg die kant uit: geef instellingen de mogelijkheid om zich te profileren en geef ze meer autonomie daarin. Ook in mijn ogen is het een kwestie van autonomie. Aan de overheid de taak om dit te faciliteren, ze moet daar geduldig tien jaar de tijd voor nemen, en zien wat er gebeurt. En instellingen die zeggen: wij willen een research intensive university worden, wij willen meespelen in de top van Europa, die moet je daarop afrekenen.”

In welke zin?

“Ook de commissie-Van de Donk zegt: je moet een universiteit afrekenen op haar belangrijkste missie. En niet op de
missies die ze niet heeft. Is ze een onderwijsuniversiteit, dan moet je haar niet afrekenen op onderzoek. Zo moet je ook onderzoeksinstituten afrekenen op wat ze vragen en wat ze krijgen."

<Eigenlijk moet wat u betreft het huidige stelsel helemaal op de schop.>

"Ja, vind ik wel. Ik vind het binaire stelsel ontzettend ouden. Ruim dat nou op, maak daar één stelsel van. Als je gaat waaieren, dan kun je bijvoorbeeld kijken naar Engeland: elke hogeronderwijsinstelling heet daar universiteit. Voor Nederland zou dat betekenen dat je zo'n vijftig universiteiten krijgt, en dan kun je nog vechten over het ius promovendi. Nu zeggen werkgevers: ik wil per se een universitair afgestudeerde, want die hogescholen stellen niks voor. Je zou dus die hogescholen moeten versterken, zodat werkgevers voortaan zeggen: deze opleiding zit dicht op de markt, is goed georiënteerd op een maatschappelijk perspectief, ik wil zo'n afgestudeerde graag hebben."

De Australische hogeronderwijsdeskundige Simon Marginson zei vorig jaar in dit blad dat hij juist het egalitaire Nederlandse stelsel prefereert boven het Engelse: de universiteiten zijn hier allemaal behoorlijk goed, de hogescholen over het algemeen niet slecht. Dat is in Engeland wel anders.

"Daar zit een zekere waarheid in. De OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling) maakt hier al jaren opmerkingen over: het Nederlandse stelsel is weliswaar egalitair, het kent ook betrouwbare, hoge gemiddelden. Tegelijkertijd zegt de OESO ook al jaren: zo'n stelsel is onhoudbaar in een wereld met open grenzen. In een geïnternationaliseerde landscape is zoiets op den duur ondoenlijk. Dat is precies wat ik bedoel."

Lachend: "Overigens denk ik dat het niet zo belangrijk is wat ik vind. De commissie-Vermaan (Commissie Toekomstbestendig Hoger Onderwijs) heeft het naar mijn mening goed gezien, en de OESO-adviezen zijn er ook heel duidelijk over: Nederland kan wel denken dat het een soort endgame is, maar dat gaat gewoon niet werken."

Blauwdruk
Het liefst, zegt Van der Zwaan, zou hij ‘de hele onderwijskolom’ tegen het licht willen houden. "Laten we eens in de lus steppen en daar met elkaar over nadenken. Laten we beginnen bij de twee-, driejarigen. Hoe verloopt dat onderwijs, waar zitten de breuken? Wat zijn bijvoorbeeld de genderffecten van de manier waarop we het onderwijs hebben ingericht? De laatste middelbareschoolrevisie – de inwerking van het studiehuis – is volgens velen dramatisch mislukt. Jongens zie je belanden op de havo, meisjes op het vwo. Want het studiehuis vereist zelfdiscipline en zelfstandig werken – zaken waar jongens op die leeftijd helemaal geen zin in hebben omdat zij nu eenmaal later tot rijpen komen. Al deze dingen brengen me ertoe dat ik denk: maak nu eens een blauwdruk van wat je zou willen met ons onderwijs. En denk dan na, op basis van gegevens, feiten en meningen, hoe je het zou willen aanpakken."


Wie is Bert van der Zwaan?


Bert van der Zwaan woont in Oudijk, is getrouwd en heeft twee kinderen.

‘Ik vind het binaire stelsel ontzettend ouden, ruim dat nou op, maak er één stelsel van’
Rankings: a mixed blessing

‘Studenten moeten veertig boeken in de kast hebben staan, terwijl kennis overal digitaal beschikbaar is’

om in drie jaar een stelselherziening op tafel te hebben. Want zoiet is ingrijpend, hoor. Dat is geen kinderspel.”

En hoe was de reactie van de minister en de ambtenaren?

Er is in Nederland nogal een trauma rond onderwijsvernieuwing. Daar zal zo’n clubje tegenaan lopen.
“Nou, als je goed kijkt is er vooral een trauma over politiek ingrijpen op korte termijn waar de werkvloer achteraan moet hijsen. De overheid zou een soort organische beweging moeten creëren waarbij ze zegt: ik ga tien jaar op mijn handen zitten. Ik creëer het voetbalveld, gaan jullie maar lekker voetballen. Als je met elkaar probeert af te spreken: dit is de stip waar we heen gaan, we hebben tien jaar de tijd, en we mogen zelf uitwinnen hoe, dan denk ik dat de toon al heel anders is.”

In uw boek snijdt u zelf het probleem aan dat eigenlijk niemand weet voor welke toekomst je moet opleiden. Hoe de samenleving van 2040 eruitziet.
“Dat is absoluut waar. Maar er is een belangrijk facet dat de afgelopen tien jaar heeft gekarakteriseerd en vermoedelijk ook wel de komende tien tot vijftien jaar zal karakteriseren: de dynamiek, het tempo van ontwikkeling. Je zou kunnen zeggen: wij moeten niet zozeer invullen wat studenten aan kennis straks moeten hebben, want die verouderd snel. Wij moeten studenten vooral opleiden om snel te kunnen schakelen en om zich makkelijk te kunnen aanpassen aan nieuw-

we vragen. Creativiteit en flexibiliteit zijn essentieel. Daarin leiden wij nu niet op, ook hier niet. Wij leiden op voor een vak, een discipline. Het liefst doen we dat door studenten te vertellen dat ze veertig boeken in de kast moeten hebben staan. Terwijl kennis inmiddels overal digitaal beschikbaar is. Hoe creatief om te gaan met totaal nieuwe omstandigheden — dat is het pleidooi in mijn boek. Dat vergt van ons als onderwijsinstelling een heel andere manier van nadenken over wat een curriculum is. Als je, zoals Paul Schnabel deed met het Platform Onderwijs2032, heel specifiek componenten gaat benoemen, dan wordt het een lastig debat. Maar als je probeert competenties te benoemen in bredere zin dan, denk ik dat het debat doelrijk en heel interessant wordt.”


Kraktemikki

Want je kunt ook niet tegen slecht weer zijn?
“No, rankings zijn wel meer dan slecht weer. Er zijn grote zakelijke belangen mee gemoeid. Om een voorbeeld te geven: talloze Amerikaanse en Engelse universiteiten drijven op dit moment op studenten die zich laten leiden door rankings. Het businessmodel daar is: haal veel buitenlandse studenten binnen, want die zorgen dat de schoorsteen rookt. Dus hoog op de ranking, veel studenten, goeie business case, we draaien. Nederlandse universiteiten voelen dat minder, maar ook wij hebben er last van.”

In welke zin?
“Utrecht staat in een aantal rankings heel hoog. Van Chinees maar ook van andere buitenlandse studenten horen wij: wij hebben gekozen voor de hoogst gerankte Nederlandse universiteit, anders betalen mijn ouders niet. Rankings hebben alles te maken met financiën: Wie dat ontkennt, negeert de waarheid. Daarbij zijn ze van met af aan bepaald door Angelsaksische parameters. Dat de Angelsaksische landen zo hoog staan, heeft alles te maken met het feit dat die lan-
den traditioneel veel Nobelprijswinnaars hebben. En soms
telt alleen al het hebben van buitenlandse studenten mee.
Dan krijgt je een soort mattheuseffect: veel buitenlandse
studenten, hoger op de ranking, hoger op de ranking, veel
buitenlandse studenten. Bovendien steken rankings tech-
nisch heel krakkemikkig in elkaar. *Times Higher Education*
heeft de criteria de afgelopen vijf jaar al drie keer gewijzigd.
Wat moet je daarmee?

De rector zucht. “Wij moeten zien te leven met die ran-
kings. Wij zetten, om bij jouw metafoor te blijven, een para-
plu op. Maar ik blijf er fel tegenstander van.”

*Van allemaal?*  
“Eigenlijk wel.”

*Over de CWTS Leiden-ranking hoort je nog wel eens warme
woorden spreken.*

“Ja, door de belanghebbenden. Kijk, wij staan nummer 1
op de Leiden-ranking. Natuurlijk zijn wij daar trots op. Die
notering hebben we te danken aan het feit dat het aantal
publicaties in deze ranking enorm zwaar telt. En wij pu-
liceren ongelofelijk veel. Nederland publiceert sowieso
verschrikkelijk veel. Hartstikke goed. Maar ik vind: je moet
wel nadenken over de gevolgen. Als wij zouden sturen op
die Leiden-ranking, dan zouden wij voortdurend sturen op
output en impact. Drie jaar geleden al hebben we gezegd: dat
doen we niet. Publicaties spelen hier ook geen rol meer bij
bevordering en bij benoeming. Al heb je negenhonderd pu-
licaties op je naam staan, bij je sollicitatie mag je alleen de
beste tien noemen. De rest willen we niet zien. Onze bood-
schap is: publiceer niet veel, maar wel goed. Wij benoemen
hoogleraren niet langer op output, maar op een portfolio.
Wat zijn je bijdragen aan onderwijs, onderzoek, maatschap-
pelijk dienstverlening? Wat ben je bereid bij te dragen aan
deze universiteit?”

Precies daarom, zegt Van der Zwaan, is hij ‘niet zo dol’ op
Rankings: a mixed blessing


Hoe beoordeel je universiteitsmedewerkers op maatschappelijke impact? Hoe meet u dat?
“Daar hebben we kwantitatieve parameters voor gemaakt. We kijken bijvoorbeeld hoe vaak docenten betrokken zijn bij maatschappelijke organisaties. Hoe vaak ze optreden in de media. We hebben een centrum voor wetenschap en cultuur, een wetenschapcentrum. Werken ze daaraan mee? Verder moet tegenwoordig in elk functioneringsgesprek onderwijs aan de orde komen. Ook hebben we ervoor gezorgd dat mensen versneld hoogleraar kunnen worden op grond van hun onderwijskwaliteiten, binnen drie jaar.”
De moderne universiteit, vindt Van der Zwaan, draait om modern personeelsbeleid. ‘Dat schrijf ik ook in mijn boek. In feite heeft heel veel van wat universiteiten nu doen, nog trekjes van het middeleeuwse coöptatiesysteem. Je doet je meesterproef, dan mag je erin.”

Waarom is bijna niemand gelukkig met rankings?
De rankings kosten de universiteit bovendien veel tijd, zegt Van der Zwaan. “Alleen al voor U-Multirank moesten we veertien dagen iemand voltijds aan het werk zetten om alle gegevens te leveren. Daar zijn wij tegen, we doen het niet. Principieel niet. Wel controleren wij rankings, we kijken of er fouten in zitten. En er blijken echt waanzinnig veel fouten in te zitten. Maar wij gaan niet iemand aan het werk zetten om veertien dagen lang U-Multirank te vullen. Dus wij komen niet voor in U-Multirank.”
De rector haalt zijn schouders op. “Ergens in deze wereld zal toch iemand consequent moeten zijn.”

‘Alleen al voor U-Multirank moesten we iemand veertien dagen voltijds aan het werk zetten’

Elma Drayer
is journalist en eindredacteur van Th&ma
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